

АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ РАСЧЕТОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ОТ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ*

Светлана Алексеевна ПАВЛОВА

кандидат технических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Сибирский юридический институт ФСКН России, Красноярск, Российская Федерация
pavlova.rfatlhf@yandex.ru

История статьи:

Принята 29.10.2015
Одобрена 02.11.2015

УДК 339.1:343.9

JEL: E21, E26, H50, H51

Аннотация

Предмет. В статье представлен анализ практики расчетов социально-экономических потерь общества от незаконного оборота наркотиков в разных странах.

Цели. Изучение и анализ зарубежной и отечественной практики расчетов социально-экономических потерь общества от незаконного оборота наркотиков в целях выявления объективных показателей и возможности построения единой методики расчета для анализа, сопоставления и возможного совершенствования антинаркотической политики как в стране, так и на международном уровне в целом.

Методология. В настоящей работе, используя аналитический и эконометрический методы, проанализированы различные подходы к практике расчетов социально-экономических потерь общества от незаконного оборота наркотиков в разных странах.

Результаты. Установлено, что показатели, используемые в настоящее время при мониторинге наркоситуации, не имеют стоимостной оценки, которая могла бы продемонстрировать не только размер ущерба для государства и общества в тех или иных сферах от незаконного оборота наркотиков, но и социально-экономическую эффективность проводимой антинаркотической политики в стране. При проведении мониторинга наркоситуации, наряду с изучением количественных параметров отдельных показателей, необходимо обратить внимание на их стоимостную оценку.

Выводы. Оценка последствий от незаконного оборота наркотиков необходима для постоянной и планомерной корректировки государственной антинаркотической политики и разработки социально-экономических антинаркотических индикаторов национальной безопасности, выражающихся не только в количественном, но и стоимостном виде. Это может помочь в разработке мер, направленных как на социальную стабилизацию общества, так и мер, способствующих более эффективному использованию финансовых ресурсов государства, а значит, и всех его граждан.

Ключевые слова: незаконный оборот наркотиков, оценка ущерба, показатели, методы расчета

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В исследованиях последних десятилетий значительное внимание уделяется преступной экономической деятельности, на степень распространения которой (как, впрочем, и на всю мировую экономику) влияют процессы интернационализации производства, обусловленные научно-технической революцией и углублением международного разделения труда. Формы международных экономических отношений между странами год от года приобретают все более разнообразный и сложный характер. Транснациональные корпорации, как предприятия, имеющие дочерние компании в двух или нескольких странах, независимо от юридической формы или сферы деятельности этой

компания, стали неотъемлемыми субъектами современного мирового хозяйства. В результате, независимо от типа экономической системы и политической ориентации разных стран, происходит их все более полная экономическая взаимосвязь и взаимозависимость. А следовательно, взаимными являются и социально-экономические проблемы, которые в настоящее время все чаще имеют транснациональный характер и требуют совместных международных усилий для их корректировки.

Учеными обращается серьезное внимание на расширение негативных социально-экономических и демографических последствий от наркомании¹

* Автор выражает глубокую признательность рецензенту – доктору экономических наук, профессору ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» Татьяне Георгиевне БУТОВОЙ за детальное рассмотрение рукописи и ценные замечания. Автор выражает глубокую благодарность доктору медицинских наук, профессору Красноярского государственного медицинского университета им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Наталье Андреевне ГОРБАЧ за наставничество и постоянный интерес к работе.

¹ Беккер Г. Преступление и наказание: экономический подход // Истоки. Вып. 4. М.: ГУ-ВШЭ, 2000. С. 28–90; Романова Л.И. Рецензия на книгу: Резник А., Израйловиц Р. Иммигранты и наркотики (Демографический, статистический и культурологический анализ) // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2012. № 3. С. 120–124; Гребеничкова И.Ф. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных

[1], увеличение количества находящихся в обороте неконтролируемых психоактивных веществ, создающих условия для распространения наркомании и токсикомании [2, 3], и необходимость в связи с этим разработки организационно-правовых механизмов борьбы с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ в целях раннего выявления и предупреждения распространения новых видов наркотиков и наркомании, вызванной несовершенством национальной системы мониторинга [4].

При этом подчеркивается необходимость модернизации российского антинаркотического законодательства [5], экономического обоснования общественных потерь от незаконного оборота наркотиков [1, 6, 7]. Одновременно предпринимаются попытки экономического обоснования поведения потребителей наркотиков [8] и расчета возможного дохода от их теневого наркооборота² [9]. Разрабатываются меры по борьбе с отмыванием преступных доходов наркобизнеса [10], который препятствует развитию законной предпринимательской деятельности [11], способствует повсеместной распространенности хищений чужого имущества [12], порождает коррупцию [8] и ведет не только к возникновению и развитию «теневого» сектора экономики, приносящего ущерб финансовым интересам государства и нарушающего правила конкуренции на рынке, но и разъедает социальную и политическую ткань общества [13].

Необходимо помнить, что *«повышение получаемого дохода приводит в действие силы, вызывающие увеличение предложения со стороны тех, кто способен заработать этот доход, и в любом случае степень увеличения предложения в результате определенного увеличения дохода зависит от социальных и экономических условий существования лиц, от которых исходит предложение»* [14].

Именно поэтому особенно актуальной в современном глобальном мире становится проблема, связанная с таким аспектом теневой экономической деятельности, как наркопреступность мигрантов-иностранцев. Руководители государств Центральной Азии, в том

числе входящих в Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), членом которой является и наша страна, хорошо осведомлены о масштабах контрабанды и осознают, что наркомафия представляет реальную угрозу их странам [15]. Так, изучена ситуация по количеству иностранных граждан, задержанных ФСКН России за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (НОН) в 2006–2013 гг. [15]. Специалисты подчеркивают, что благоприятной почвой для развития наркобизнеса в межгосударственных, транснациональных масштабах являются незаконные мигранты – иностранные граждане и лица без гражданства. В формате ОДКБ предполагается комплекс мер по двустороннему усилению охраны границ, который потребует привлечения дополнительных материальных и финансовых средств государств-членов, в том числе Российской Федерации. Требуется решения и проблема повышения эффективности информационной системы миграционного учета. По мнению экспертов, доходы наркобизнеса являются одним из важнейших источников финансирования террористической деятельности³.

Предпринимаются попытки прогнозирования наркотизации общества с использованием данных интернет-источников⁴, а также противодействия пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет⁵.

Таким образом, в целях *«теоретического осмысления феномена антинаркотической политики как единственного надежного и экономически выгодного инструмента... для формирования новой парадигмы деятельности российского государства в сфере сокращения численности наркоманов и уменьшения*

³ Косарев С.Ю., Ибрагимов С.М. Наркобизнес как важнейший источник финансирования террористической деятельности // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2013. Т. 18. № 1. С. 73–77.

⁴ Митягин С.А., Крысанов В.П. Прогнозирование наркотизации общества с использованием данных интернет-источников в целях совершенствования мониторинга наркоситуации // Антинаркотическая безопасность. 2015. № 1. С. 43–47.

⁵ Иванов А.Ю., Ефимов С.Н., Галушин П.В. Противодействие пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 4. С. 37–41; Никулин И.В. О практике противодействия незаконному обороту и пропаганде наркотических средств и иных психотропных веществ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. № 2. С. 46–50.

веществ и их прекурсоров в Республике Беларусь // Антинаркотическая безопасность. 2014. № 1. С. 20–23.

² Павлова С.А., Горбач Н.А., Килин А.З., Коновалова О.В. Оценка социально-экономических последствий наркотизма (на примере территории Красноярского края) // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. Спецвыпуск. Декабрь. С. 41–47.

наркопреступности»⁶ необходимо расширять методы мониторинга наркоситуации⁷ [16], в том числе развивать подходы к изучению международного и отечественного опыта оценки потерь общества от НОН в целях разработки единого унифицированного подхода противодействия наркоугрозе в международном масштабе.

Противодействие транснациональному незаконному обороту наркотиков – это задача, имеющая глобальный характер и, следовательно, требующая межгосударственных усилий. Для повышения эффективности реализации Стратегии антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г. и в связи с транснациональным характером проблем необходимо более детальное понимание общественных издержек, связанных со злоупотреблением наркотиками.

В настоящее время практически все иностранные и отечественные источники по данной проблеме в зависимости от масштабности исследования можно разделить на три уровня.

К первому уровню следует отнести документы ООН, в которых обобщаются и систематизируются имеющиеся научные исследования по данной проблеме⁸.

В 2001 г. Европейским центром мониторинга наркотиков и наркомании (EMCDDA) было заявлено, что странам ЕС необходимо провести исследования государственных расходов в отношении решения проблемы наркотиков для оценки действий правительств этих стран. Это стимулировало проведение научных исследований в европейских странах. Следовательно, второй

уровень – это научные работы, посвященные оценке социальных потерь от наркомании в отдельных государствах. В частности, подобные исследования проведены в таких странах, как Франция, Люксембург, Бельгия, Швеция, Австралия, США и ряде других⁹.

К третьему уровню исследований можно отнести отечественные научные работы, посвященные изучению негативных последствий от незаконного оборота наркотиков в отдельных регионах, территориях, субъектах Российской Федерации (Татарстане, Свердловской области, Красноярском крае)¹⁰.

Деление на отдельные уровни научных работ несколько не умаляет их значимости и роли для противодействия последствиям НОН, а необходимо лишь для того, чтобы более полно проанализировать опыт противодействия наркоугрозе в различных странах и регионах и конкретизировать сферы общественных издержек.

В научных работах всех уровней представлены различные методики, позволяющие произвести расчет как отдельных государственных расходов, так и социально-экономического ущерба в целом от незаконного оборота наркотиков и наркомании на основании статистических данных и экспертных оценок с различной степенью детализации.

Общим во всех исследованиях является определение состава и структуры участников, которые прямо и/или косвенно участвуют в антинаркотической политике. Однако между проведенными исследованиями есть определенные различия. Так, в исследовании французских

⁶ Зазулин Г.В., Стребков А.И. Что такое наркоконфликтология // Конфликтология. 2009. № 2. С. 156–180.

⁷ Федоренко Т.А. Криминологический мониторинг наркоситуации: методология и методика проведения: инструктивно-методическое издание. Хабаровск: ДВИПК ФСНН России, 2012. 108 с.

⁸ Бюллетень по наркотическим средствам. Том LX, 2008 г. Вопросы измерения при анализе политики в области наркотиков. ООН, февраль 2011 г. URL: http://unodc.org/documents/data-and-analysis/bulletin/2008/V1055914_ebook-RU.pdf; Доклад международного комитета по контролю над наркотиками за 2010 г. ООН: Международный комитет по контролю за наркотиками, январь 2011 г. URL: http://unodc.org/documents/russia/Reports/AR_2010_Russian.pdf; Доклад международного комитета по контролю за наркотиками за 2011 г. ООН: Международный комитет по контролю за наркотиками, январь 2012 г. URL: http://narkotiki.ru/objects/narkotiki_01/1330534800.pdf

⁹ Drug policy in figures: a study into the actors involved, public expenditure and target groups reached. URL: http://belspo.be/belspo/organisation/publ/pub_ostc/SoCoh/rSO01008_en.pdf; The Economic Impact of Illicit Drug Use on American Society. Washington D.C. Printed in April 2011. URL: <http://justice.gov/archive/ndic/pubs44/44731/44731p.pdf>; Counting the cost: estimates of the social costs of drug abuse in Australia in 1998-9. URL: http://drogfokuszpont.hu/wp-content/uploads/kokk_social_cost_australia_99.pdf; Fenoglio Ph., Parel V., Kopp P. The sozial cost of alcohol, tobacco and illicit drugs in France, 1997. URL: http://pierrekopp.com/downloads/Social%20Cost%20in%20France%20_v6_.pdf; General philosophy for calculating the social cost of drugs. URL: http://drogfokuszpont.hu/wp-content/uploads/kokk_calculate_illegal_drug_cost_pompidou.pdf

¹⁰ Экономические потери общества от наркомании. Республика Татарстан. URL: http://antinarc.ru/monitoring_i_socissledovania/monitoring_i_socissledovania_othet; Отчет «Исследование социально-экономических последствий наркомании в Красноярском крае». Тема НИР № 01201251708 / науч. рук. Н.А. Горбач. Красноярск, СибЮИ ФСНН России, 2012. 126 с.

ученых¹¹ для расчета суммы государственных расходов и расходов других субъектов от незаконного оборота наркотиков выделяется три основных группы расходов общества: профилактика, лечение и безопасность. Социальная стоимость наркотиков в обществе в этом отчете представлена как сумма частных, государственных и внешних расходов (рис. 1).

Теоретические принципы, используемые в исследовании¹² специалистов из Бельгии, опираются на методологическую основу, разработанную французскими исследователями. Но при этом бельгийцы дополнили свою методологию двумя аспектами. Во-первых, в исследовании рассчитаны государственные расходы на региональном и местном уровнях; во-вторых, помимо трех основных секторов – профилактики, лечения и безопасности – введены еще два дополнительных сектора (кластера) – политика и эпидемиология исследования. При этом каждый из указанных секторов (кластеров) изучался отдельной научно-исследовательской группой. В отличие от других научных работ это исследование сосредоточивается только на государственных расходах.

В данном исследовании обращается внимание на сложность расчетов в связи с рядом обстоятельств. Во-первых, с необходимостью учитывать различные источники финансирования антинаркотических мероприятий. Так, расходы, связанные с сектором безопасности, финансируются в основном из федерального бюджета, в то время как денежные средства на профилактические мероприятия предусмотрены из региональных и местных бюджетов. Во-вторых, отмечается, что качество результатов исследования напрямую зависит от выявленного количества основных участников (например, зарегистрированных наркобольшных). Однако наличие участников, в свою очередь, зависит от имеющихся в стране систем регистрации. В этом контексте авторы исследования высказывают сожаление, что отсутствуют сопоставимые системы регистрации необходимых данных. А по мнению отечественных ученых, имеющиеся официальные статистические данные в сфере здравоохранения не учитывают и все объективно

существующие причинно-следственные связи между наркопотреблением и смертностью¹³. И, наконец, в-третьих, подчеркивается, что при расчете величины государственных расходов используются в том числе данные экспертного опроса, а следовательно, должна быть учтена определенная погрешность.

В исследовании французских ученых¹⁴ можно выделить следующий важный методологический аспект: потребление наркотиков генерирует расходы, которые рассматриваются и оцениваются как потеря производительности. В то же время данное исследование ограничивается измерением денежных потерь – «материальных расходов» (например, потерю заработной платы) и исключает из своей сферы «нематериальные расходы», соответствующие денежному эквиваленту (например, боль и страдания наркозависимых).

Социальные издержки, измеряемые в исследовании, охватывают материальные затраты основных групп субъектов общества, то есть частных агентов (что соответствует частным затратам), органов государственной власти (государственные расходы) и затраты отдельных лиц, связанные с потреблением данных веществ, но при этом не учитывают затраты на приобретение наркотиков.

Общественные расходы определяются как сумма трех потоков, связанных с противодействием незаконному потреблению и контролю за оборотом наркотиков. Первый поток расходов касается денежных средств, выделенных из государственного бюджета, то есть государственных расходов. Второй поток представляет собой расходы бюджетов, понесенные местной администрацией (региона, департамента, города). Третий поток состоит из социальных трансфертов, в основном предусмотренных в области здравоохранения. Все эти расходы финансируются обществом, в том числе домашними хозяйствами и частными компаниями. Тем не менее для сопоставимости различных методик на международном уровне исследователи скорее следовали американской и британской практике, записывая все социальные издержки именно в общественные расходы.

¹¹ Fenoglio Ph., Parel V., Kopp P. The sozial cost of alcohol, tobacco and illicit drugs in France, 1997. URL: http://pierrekopp.com/downloads/Social%20Cost%20in%20France%20_v6_.pdf

¹² Drug policy in figures: a study into the actors involved, public expenditure and target groups reached. URL: http://belspo.be/belspo/organisation/publ/pub_ostc/SoCoh/rSO01008_en.pdf

¹³ Владимиров В.Ю., Каймак Е.В., Журина Е.М., Шевцова Ю.Б. Проблемы оценки смертности молодежи в аспекте наркопотребления // Антинаркотическая безопасность. 2014. № 1. С. 25–32.

¹⁴ Fenoglio Ph., Parel V., Kopp P. The sozial cost of alcohol, tobacco and illicit drugs in France, 1997. URL: http://pierrekopp.com/downloads/Social%20Cost%20in%20France%20_v6_.pdf

Социальные издержки могут быть прямыми, то есть издержки, понесенные в фактической борьбе с негативными последствиями от наркотиков, и косвенные, например стоимость не произведенных из-за наркотиков товаров и услуг. Исследователи приходят к выводу, что стоимость затрат на потребление наркотиков ниже, чем затраты, которые несут третьи лица от последствий потребления наркотиков в обществе.

Потери доходов и производительности в связи с преждевременной смертью оцениваются методом расчета цены «человеческого капитала» с использованием текущей стоимости будущих доходов. Такой подход используется наиболее часто и отличается от подхода «готовность платить», с помощью которого вычисляется ценность человеческой жизни в зависимости от объема денег, которые индивид готов потратить, чтобы изменить продолжительность своей жизни.

Как правило, результаты, полученные с использованием метода расчета цены «человеческого капитала», ниже, чем полученные с использованием подхода «готовность платить».

Практически во всех изученных исследованиях отмечается, что сложно или даже невозможно учесть социальную профессиональную категорию лиц, которые умирают или госпитализированы из-за использования различных запрещенных препаратов.

В отечественных научных исследованиях рассчитываются в основном затраты по следующим группам: затраты общества и последствия от наркопреступности, затраты и последствия от наркомании как болезни, демографические потери, потери валового регионального продукта и потери от наркобизнеса.

Во всех исследованиях, как отечественных, так и зарубежных, выделяются источники денежных затрат и суммы денег, представляющие государственные расходы (в зависимости от государственного устройства – на федеральном, региональном и местном уровнях), выделенные для решения проблемы незаконного оборота наркотиков. Предпринимается попытка оценить общественные расходы, связанные с деятельностью основных субъектов антинаркотической политики. Также все научные работы содержат часть исследования, посвященную описанию целевых групп: с одной стороны, чтобы дать количественную характеристику (сколько), и с другой стороны –

описать их качественную характеристику (социальный срез).

Используемый в международной практике термин «государственные расходы» означает, что различные органы (федеральные, региональные и местные) власти инвестируют в решение проблемы наркотиков. Следовательно, термин «расходы» четко отличается от термина «стоимость», который является гораздо более широким по смыслу. Под государственными расходами понимаются только бюджетные денежные средства, выделенные заинтересованным министерствам и государственным структурам (прямые или явные издержки). Под «стоимостью» затрат общества от незаконного оборота наркотиков понимается и упущенная выгода, то есть речь идет в том числе и о неявных (косвенных) издержках. А стоимость затрат для общества определяется как сумма явного (государственных расходов) и неявного (упущенной выгоды) ущерба.

Проанализированные исследования различаются и методами сбора данных о расходах. Авторы различают два подхода (метода): нисходящий, то есть изучение расходов федерального бюджета, и восходящий – анализ антинаркотической деятельности на местах, при котором выявляются источники финансирования со стороны государственных органов, частных и общественных организаций. В большинстве зарубежных исследований применен нисходящий подход, и только в Бельгии использованы оба подхода [17].

Выявленные источники расходов (источники денежных средств) делят в свою очередь на «маркированные расходы», то есть расходы, прямо направленные на противодействие незаконному обороту наркотиков, и «немаркированные» – так называемые общие ведомственные расходы (например, расходы на мероприятия, направленные на закрепление здорового образа жизни). Для учета данного деления расходов общества предлагается использовать поправочный коэффициент, однако сегодня методик по разработке такого коэффициента нет ни за рубежом, ни в российской практике. И последнее, на что обращают внимание ученые, – не рекомендуется в настоящее время менять созданную методологию расчетов, иначе полученные данные за разный временной период будут несопоставимы.

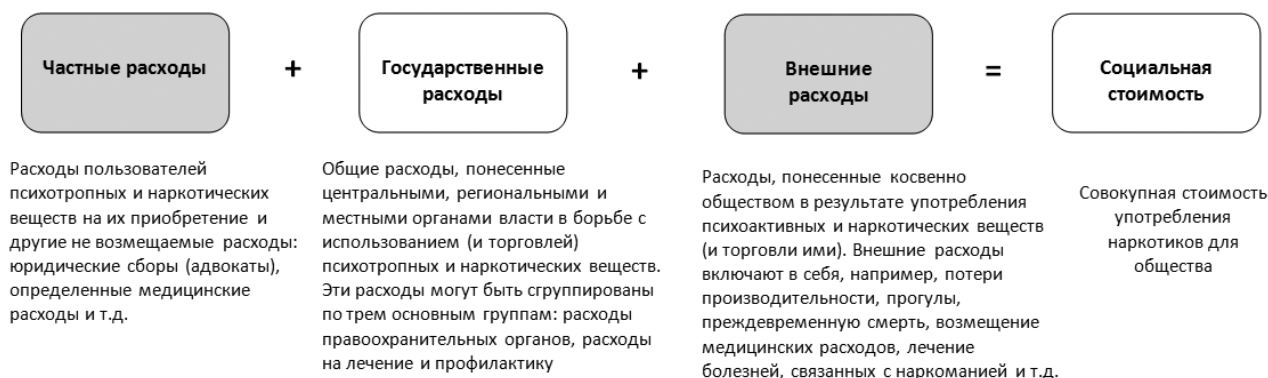
Проведенный анализ основных показателей, методов их расчета и источников денежных

средств, используемых в разных странах для оценки и борьбы с социально-экономическими последствиями распространения наркомании в обществе, дает возможность выработки комплексного подхода к оценке незаконного

оборота наркотиков как в России, так и в других странах. Использование единых критериев может способствовать повышению эффективности противодействия наркоугрозе в рамках национальной и международной безопасности.

Рисунок 1

Социальная цена наркотиков в обществе



Источник: построено на основании данных: Drug policy in figures: a study into the actors involved, public expenditure and target groups reached. s. 4. URL: http://belspo.be/belspo/organisation/publ/pub_ostc/SoCoh/rSO01008_en.pdf

Список литературы

1. Романова Л.И. Наркопреступность: цена, характеристика, политика борьбы. М.: Юрлитинформ, 2010. 304 с.
2. Фёдоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.
3. Гордеев А.Ю. К вопросу о противодействии незаконному обороту новых видов психоактивных веществ // Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров в современной России: уголовно-правовой и криминологический аспекты: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М.: НИЦ ФСКН России, 2015. С. 62–66.
4. Батыришин И.И., Корчагин О.Н., Чирков Д.К. Правовые механизмы борьбы с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ как элемент национальной системы раннего выявления и предупреждения новых видов наркотиков и наркомании // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 16–21.
5. Бабай А.Н., Кораблин К.К., Алексеева Т.Г. Глобализация наркопреступности как фактор, обуславливающий модернизацию российского антинаркотического законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 29–32.
6. Бабай А.Н., Колташов А.И. Борьба с наркопреступностью и наркоманией на Дальнем Востоке России (середина XIX – начало XXI века). Хабаровск: ДВИПК ФСКН России, 2011. 349 с.
7. Татаркин А.И., Куклин А.А., Клевакин А.Н. Практическая роль науки в условиях современной эволюции социально-экономических отношений в сфере незаконного оборота наркотиков // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 3–8.
8. Тимофеев Л. Наркобизнес. Начальная теория экономической отрасли. Позитивный подход. М.: ИЦ РГГУ, 2003. 134 с.

9. *Иванец Н.Н., Куклин А.А., Кошкина Е.А.* Методика расчета социальной стоимости наркомании в регионе. М.: ННЦН, 2005. 45 с.
10. *Карпович О.Г.* Актуальные вопросы борьбы с оборотом наркотиков в США // Международное публичное и частное право. 2012. № 6. С. 36–41.
11. *Кузьмина Н.В.* Преступная экономическая деятельность этнических групп как фактор ослабления конкурентоспособности и правовой защищенности предпринимателей в Российской Федерации // Конкурентное право. 2013. № 1. С. 15–19.
12. *Ларичев В.Д., Казаков А.Я.* О концепции предупреждения экономических преступлений против собственности // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. С. 7–14.
13. *Шишков Ю.В.* Наркобизнес – специфическая глобальная проблема // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 2. С. 3–12.
14. *Маршалл А.* Принципы политической экономии. Т. III. М.: Прогресс, 1984. С. 18.
15. *Батыршин И.И., Чирков Д.К.* Преступность мигрантов-иностранцев в сфере незаконного оборота наркотиков: тенденции и перспективы // Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров в современной России: уголовно-правовой и криминологический аспекты: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М.: НИЦ ФСКН России, 2015. С. 17–21.
16. *Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е.* Наркоситуация как социальное явление в контексте мониторинговых исследований: социологический аспект. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. 284 с.
17. *Вандер Ланен Ф., Вандам Л., де Руйвер Б., Ливенс Д.* Исследования в отношении государственных расходов в связи с проблемой наркотиков в Европе: возможности и ограничения // Бюллетень по наркотическим средствам ООН. 2008. Т. LX. С. 27–46. URL: https://unodc.org/documents/data-and-analysis/bulletin/2008/V1055914_ebook-RU.pdf.

ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC CONSEQUENCES OF ILLICIT DRUG TRAFFICKING:
AN ANALYSIS OF FOREIGN AND NATIONAL PRACTICES

Svetlana A. PAVLOVA

Siberian Law Institute, Federal Drug Control Service of Russian Federation, Krasnoyarsk, Russian Federation
pavlova.rfatlhf@yandex.ru

Article history:

Received 29 October 2015
Accepted 2 November 2015

JEL classification: E21, E26,
H50, H51

Keywords: drug trafficking,
damage assessment, indicators,
calculation methods

Abstract

Importance The article analyzes the practice of assessing socio-economic consequences of illicit drug trafficking in various countries.

Objectives The research examines and analyzes foreign and domestic practices of assessing socio-economic losses from illicit drug trafficking so to determine unbiased indicators and possibility of setting up the single assessment method to analyze, compare and improve anti-drug policies nationally and globally.

Methods Based on analytical and econometric methods, I reviewed various approaches to assessing socio-economic losses from illicit drug trafficking in various countries.

Results Currently, non-monetary indicators are used to monitor the drug situation. Monetary indicators would help measure loss for the State and public from illicit drug trafficking and evaluate socio-economic efficiency of the national anti-drug policy.

Conclusions and Relevance It is necessary to assess the consequences from illicit drug trafficking so to continuously and consistently adjust the national anti-drug policy and set socio-economic anti-drug indicators of national security, which would be of quantitative and monetary nature. It will help formulate measures for social stabilization and effective use of financial resources of the State and public.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

I express my deep gratitude to Tat'yana G. BUTOVA, Doctor of Economics, Professor of Siberian Federal University, for the thorough examination of the manuscript and valuable comments. I also would like to thank Natal'ya A. GORBACH, Doctor of Medical Sciences, Professor of the Krasnoyarsk State Medical University, for the guidance and continuous interest in my work.

References

1. Romanova L.I. *Narkoprestupnost': tsena, kharakteristika, politika bor'by* [Illicit drug trafficking: cost, description, countering principles]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2010, 304 p.
2. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnyi oborot novykh potentsial'no opasnykh psikhooaktivnykh veshchestv [Criminal liability for the illegal traffic of new psychoactive substances of potentially dangerous nature]. *Narkokontrol' = Drugs Control*, 2015, no. 2, pp. 3–16.
3. Gordeev A.Yu. [On the issue of counteracting illicit trafficking of new types of psychoactive drugs]. *Protivodeistvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv, ikh analogov i prekursorov v sovremennoi Rossii: ugolovno-pravovoi i kriminologicheskii aspekty: materialy Vserossiyskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Countering Illicit Drug Trafficking, Psychoactive Drugs, Their Analogues and Precursor in Modern Russia: Criminal, Legislative and Criminological Perspectives]. Moscow, Federal Drug Control Service Publ., 2015, pp. 62–66.
4. Batyrshin I.I., Korchagin O.N., Chirkov D.K. Pravovye mekhanizmy bor'by s nezakonnym oborotom novykh potentsial'no opasnykh psikhooaktivnykh veshchestv kak element natsional'noi sistemy rannego vyavleniya i preduprezhdeniya novykh vidov narkotikov i narkomanii [Legislative mechanisms for countering illicit traffic of new and potentially dangerous psychoactive drugs as a part of the national mechanisms for early warning and preventing of new types of drugs and drug addiction]. *Narkokontrol' = Drug Control*, 2015, no. 2, pp. 16–21.
5. Babai A.N., Korablin K.K., Alekseeva T.G. Globalizatsiya narkoprestupnosti kak faktor, obuslovliyayushchii modernizatsiyu rossiiskogo antinarkoticheskogo zakonodatel'stva [Globalization of

- drug trafficking as a factor to modernize the Russian anti-drug legislation]. *Narkokontrol'* = *Drug Control*, 2012, no. 4, pp. 29–32.
6. Babai A.N., Koltashov A.I. *Bor'ba s narkoprestupnost'yu i narkomaniei na Dal'nem Vostoke Rossii (seredina XIX – nachalo XXI veka)* [Countering drug trafficking and drug addiction in the Russian Far East (mid 19th – early 21st centuries)]. Khabarovsk, Far Eastern Institute for Professional Advancement of Russian Federal Drug Control Service Publ., 2011, 349 p.
 7. Tatarkin A.I., Kuklin A.A., Klevakin A.N. Prakticheskaya rol' nauki v usloviyakh sovremennoi evolyutsii sotsial'no-ekonomicheskikh otnoshenii v sfere nezakonnogo oborota narkotikov [The practical role of science in the modern evolution of socio-economic relations in drug trafficking]. *Narkokontrol'* = *Drug Control*, 2014, no. 3, pp. 3–8.
 8. Timofeev L. *Narkobiznes. Nachal'naya teoriya ekonomicheskoi otrasli. Pozitivnyi podkhod* [Drug trafficking. The initial theory of the economic sector. A positive approach]. Moscow, Russian State University for the Humanities Publ., 2003, 134 p.
 9. Ivanets N.N., Kuklin A.A., Koshkina E.A. Metodika rascheta sotsial'noi stoimosti narkomanii v regione [Methods for assessing the social impact of drug trafficking in the region]. Moscow, NDO Publ., 2005, 45 p.
 10. Karpovich O.G. Aktual'nye voprosy bor'by s oborotom narkotikov v SShA [Current issues of countering drug trafficking in the USA]. *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo* = *International Public and Private Law*, 2012, no. 6, pp. 36–41.
 11. Kuz'mina N.V. Prestupnaya ekonomicheskaya deyatel'nost' etnicheskikh grupp kak faktor oslableniya konkurentosposobnosti i pravovoi zashchishchennosti predprinimatelei v Rossiiskoi Federatsii [Criminal economic activities of ethnic groups as a factor for undermining the competitiveness and legal protection of businessmen in the Russian Federation]. *Konkurentnoe pravo* = *Competition Law*, 2013, no. 1, pp. 15–19.
 12. Larichev V.D., Kazakov A.Ya. O kontseptsii preduprezhdeniya ekonomicheskikh prestuplenii protiv sobstvennosti [On the concept for preventing economic crimes against property]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii* = *Vestnik of Voronezh Institute of the Ministry of Interior of Russia*, 2014, no. 4, pp. 7–14.
 13. Shishkov Yu.V. Narkobiznes – spetsificheskaya global'naya problema [Drug trafficking is a specific global challenge]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* = *World Economy and International Relations*, 2011, no. 2, pp. 3–12.
 14. Marshall A. *Printsipy politicheskoi ekonomii. T. III* [Principles of Economics. Vol. 3]. Moscow, Progress Publ., 1984, p. 18.
 15. Batyrshin I.I., Chirkov D.K. [Illicit drug trafficking crimes committed by foreign migrants: trends and prospects]. *Protivodeistvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv, ikh analogov i prekursorov v sovremennoi Rossii: ugolovno-pravovoi i kriminologicheskii aspekty: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. All-Russian Sci. Conf. Counteracting Illicit Trafficking of Drugs, Psychoactive Drugs, Their Analogues and Precursors in Modern Russia: Criminal, Legislative and Criminological Perspectives]. Moscow, Federal Drug Control Service of Russian Federation Publ., 2015, pp. 17–21.
 16. Nevirko D.D., Shinkevich V.E. *Narkosituatsiya kak sotsial'noe yavlenie v kontekste monitoringovykh issledovaniy: sotsiologicheskii aspekt* [The drug situation as a social phenomenon in the context of monitoring studies: sociological perspectives]. Krasnoyarsk, Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation Publ., 2015, 284 p.
 17. Vander Laenen F., Vandam L., de Ruyver B. Issledovaniya v otnoshenii gosudarstvennykh raskhodov v svyazi s problemoi narkotikov v Evrope: vozmozhnosti i ogranicheniya [Studies on public drug expenditure in Europe: possibilities and limitations]. *Byulleten' po narkoticheskim sredstvam OON* = *Bulletin on Narcotics*, 2008, vol. LX, pp. 27–46. Available at: https://unodc.org/documents/data-and-analysis/bulletin/2008/V1055914_ebook-RU.pdf. (In Russ.)